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| **Dava Konusu:** TÜM (2001 yılı Kasım ayında Almanya’dan) ve DARI (1998 Ekim ayında Fransa’dan deniz yoluyla) soyadlı iki Türk vatandaşı Birleşik Krallığa (İngiltere) girmiş ve iltica talebinde bulunmuşlardır. Taleplerinin reddedilmesine rağmen, 15 Haziran 1990 tarihinde Dublin’de imzalanmış olan Avrupa Birliği’nin Bir Üye Ülkesinde Verilmiş Olan İltica Talebini İçeren Başvuruların İncelenmesi İçin Yetkili Devletin Belirlenmesine İlişkin Anlaşmaya (OJ 1997 C 254 sayfa 1) göre; kendilerinin sınırdışı edilmeleri talimatlandırılmış ise de, bu tedbir kararı yetkili ulusal makamlarca yerine getirilmemiştir ve bu nedenle de sözkonusu şahısların hâlâ Birleşik Krallık topraklarında ikâmet etmekte oldukları kabul edilmektedir.Bay TÜM ve Bay DARI Birleşik Krallık hukuku çerçevesinde 1971 tarihli Göç Kanunu’nun 11 (1). maddesine göre ülkeye resmi bir giriş izni ile eşdeğer olmamak kaydıyla ve ayrıca çalışma yasağı şerhli olmak üzere geçici bir süre için Birleşik Krallığa kabul edilmişlerdir. Belirtilen statüde iken, iltica taleplerinin reddedilmesi üzerine her iki şahıs kendi nam ve hesaplarına bir iş kurmak amacıyla ülkeye giriş vizesi talebinde bulunmuşlardır.Anılan şahıslar taleplerini Ortaklık Anlaşması’na ve özellikle de Katma Protokol’ün 41. maddesi 1. fıkrasına dayandırmışlar ve Birlik ülkesine girişlerine ilişkin yaptıkları başvurularının, Katma Protokolün Birleşik Krallık’ta yürürlüğe girdiği 1 Ocak 1973 tarihinde yürürlükte olan ulusal göç düzenlemelerine göre incelenmesi talebinde bulunmuşlardır. Ancak İçişleri Bakanlığı, Bay TÜM ve Bay DARI’nın taleplerini, başvuru tarihindeki ulusal göç düzenlemelerine göre reddetmiştir.Bay TÜM ve Bay DARI, başvurularının reddi hakkındaki kararlara karşı dava açmışlardır. Adı geçenlerin davaları birlikte olarak İngiltere ve Galler Yüksek Mahkemesi Kraliyet İdari Yargılama Dairesi tarafından tetkik edilmiş ve anılan Mahkeme 19 Kasım 2003 tarihinde verdiği kararda, taleplerin haklı gerekçelere dayandığını kabul etmiştir**.** Bu karar, İngiltere ve Galler Temyiz Mahkemesinin (Medeni Hukuk Dairesi) 24 Mayıs 2004 tarihli kararıyla da onanmıştır. Sözkonusu mahkeme kararlarına göre her iki Türk vatandaşının durumu, aldatmaya yönelik bir eyleme dayanmamakta ve devletin, kamu düzeni, güvenliği ve sağlığı gibi haklı menfaatlerine halel getirmemektedir. Bu itibarla anılan mahkemeler, davacıların Katma Protokolün 41. madde 1. fıkrasındaki “mevcut hakların muhafazası” ilkesine dayanarak bağımsız bir iş kurmak üzere Birleşik Krallık topraklarına yerleşmek amacıyla girişlerine izin verilmesine dair başvurularının 1973 tarihli Ülkeye Girişle İlgili Düzenlemelere göre incelenmesini talep etmelerinin haklılığını teyit etmişlerdir.Bunun üzerine, İçişleri Bakanlığına, Lordlar Kamarası’na müracaat izni verilmiştir.Asıl davanın tarafları; Katma Protokolün 41. madde 1. fıkrasındaki “mevcut hakların muhafazası” ilkesinin, bir üye ülkede yerleşme serbestisinden yararlanmak isteyen Türk vatandaşlarının ilk defa ülkeye girişlerine ilişkin olarak Birleşik Krallık yasalarına uygulanıp uygulanmayacağı hususunda anlaşmazlık içerisinde olduklarından, Lordlar Kamarası, davanın görüşülmesine ara vererek Adalet Divanı’na ön karar için şu soruyu iletmiştir: “Katma Protokolün 41. maddesinin 1. fıkrası hükmünün; bir üye ülkeye, Katma Protokolün yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bağımsız bir iş kurmak üzere ülkesine yerleşmek isteyen bir Türk uyruklu için ülkeye girişle ilgili koşullar ve işlemler açısından yeni kısıtlamalar koymasını engellediği şeklinde yorumlanabilir mi?”**ABAD’ın Kararı:** 23 Kasım 1970 tarihinde Brüksel’de imzalanan ve Birlik adına 19 Aralık 1972 tarih ve 2760/72 sayılı Konsey Tüzüğü ile kararlaştırılan ve onaylanıp teyit edilen Katma Protokol’ün 41. madde 1. fıkrasını; Protokolün ilgili üye ülkede yürürlüğe girdiği tarihten itibaren serbest bir meslek icra etmek için yerleşmek isteyen Türk vatandaşlarının söz konusu devletin topraklarına ilk kez girişlerini amir maddi ve/veya usul hukukuna ilişkin koşullar da dahil olmak üzere, yerleşme serbestisinin kullanılmasında yeni kısıtlamaların getirilmesini yasakladığı şeklinde yorumlamak gerekir.  |