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| **Ahmet BOZKURT (C-434/93) KARARI ( 06.06. 1995)**   |
| Davalı | İçişleri Bakanlığı/ Hollanda  |
| İlgili Ortaklık Huk.Hükümleri  | 2/76 sayılı OK Kararı md.2, 1/80 sayılı OK Kararı md.6  |
|  **Dava Konusu:**  Ahmet Bozkurt adlı Türk vatandaşı 21 Ağustos 1979'dan itibaren, Hollanda'da, bu ülke hukuku kapsamında faaliyet gösteren ve yönetim merkezi Hollanda'da bulunan uluslararası bir taşımacılık şirketinde, Hollanda hukuku uyarınca akdedilmiş bir iş sözleşmesiyle Orta Doğu hattında sefer yapan bir kamyon şoförü olarak çalışmaya başlamıştır. Bozkurt, seferleri arasındaki dönemleri ve yıllık izin sürelerini Hollanda'da geçirmiştir. Hollanda yabancılar mevzuatı, uluslararası kamyon şoförleri için çalışma izni alınmasını gerektirmemektedir. Bu tür işlerde çalışan 3. ülke vatandaşlarına bir defada en fazla 3 ay, l yıllık süre zarfında toplam olarak en fazla 9 ay süreyle Hollanda'da ikamete izin veren ve her yıl yenilenen l yıllık ve çok girişli vize verildiği için Bozkurt'un, çalıştığı dönemde ayrıca ikamet izni almasına da gerek kalmamıştır. 1988 yılında geçirdiği bir iş kazasına bağlı olarak adı geçen devamlı işgöremez konumuna düşmüştür. Bunun üzerine Bozkurt'a bağlanan işgöremezlik ödeneği Hollanda'da ikamet edip etmediğine bakılmaksızın ödenmeye devam etmiştir. Bozkurt 6 Mart 1991'de devamlı ikamet izni için başvuruda bulunmuş, ancak bu talebinin 18 Mart 1991'de reddedilmesi üzerine kararın gözden geçirilmesi için İçişleri Bakanlığına müracaat etmiştir. Bu talebi de reddedilen vatandaşımız, 2/76 sayılı Kararın 2. maddesi ve 1/80 sayılı Kararın 6(1). maddesi kapsamında Hollanda'da ikamet izni hakkı bulunduğu iddiasıyla 16 Temmuz 1991'de Danıştaya (Raad van Staat) başvurarak ikamet izni başvurusunu reddeden kararın iptalini istemiştir.  **Karar:**  i. Hollanda mevzuatı uyarınca akdedilmiş bir iş sözleşmesiyle bir Hollanda şirketi nezdinde uluslararası kamyon şoförü olarak çalışan bir Türk işçisinin bir üye ülkedeki istihdamı, Divanın 9/88 sayılı Kararındaki kriterler uygulanarak 1/80 sayılı OKK'nın 6. maddesi kapsamında yasal çalışma sayılabilir. Dava konusu Türk vatandaşının sözkonusu üye ülke ile yeterince yakın bir istihdam ilişkisi bulunup bulunmadığının tespiti ulusal mahkeme tarafından yapılır. Ulusal mahkeme bunu yaparken özellikle kişinin işe alındığı yeri, ücretli istihdamın merkezini, istihdam ve sosyal güvenlik alanında uygulanan ulusal mevzuatı dikkate almalıdır. ii. Bir Türk işçisi, bir üye devlette işini ifa edebilmek için çalışma ya da ikamet izni almasına gerek bulunmadığı hallerde 1/80 sayılı Kararın 6(1). maddesi kapsamında yasal istihdam edilmiş sayılabilir. Yasal istihdamın mevcudiyeti, sözkonusu kişinin ikamet hakkını da doğurur. iii. Bu dava konusu şahsın benzeri bir Türk işçisi 1/80 sayılı OKK'nın 6. maddesinden kaynaklanan ikamet hakkını devamlı veya tamamen işgöremez duruma düştükten sonra sürdüremez.  **Sonuç:**  Bozkurt Kararının en önemli yönü, bir üye ülkede **ikamet izni ve çalışma izni gerektirmeyen bir işte çalışmış bir Türk işçisinin,** istihdam ilişkisinin Divan kararlarıyla belirlenen kriterlere uygun olması halinde, bu üye ülkedeki **çalışmasının 6. madde kapsamında yasal çalışma sayılabileceğini ve bu süre içinde de ikamet hakkına sahip olduğunu ortaya koymasıdır** . |