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| **Z. TAFLAN ( kızlık soyadı MET ) (C-277/94) KARARI ( 10.09.1996)**  **(** Ayrıca S. Altun BAŞER, E. Andal BUĞDAYCI, O. AKOL) | |
| Davalı | Sosyal Sigorta Bankası (SVB) ve Nieuwe Algemene Bedrijfsvereniging / Hollanda |
| İlgili Ortaklık Huk.Hükümleri | 3/80 sayılı O.K. Kararı md. 12 ve 13 |
| **Dava Konusu:**  Hollanda dâhil çeşitli üye ülkelerde çalışmış işçilerin dulları olan ve Türkiye'de ikamet eden Z.Taflan (kızlık soyadı: Met), S. Altun (Başer), E. Andal (Buğdaycı) isimli Türk vatandaşları, eşlerinin ölümünden sonra onların çalışmış olduğu çeşitli üye ülkelerden dulluk aylığı talebinde bulunmuşlardır. Belçika ve Alman Sosyal Sigorta Kurumlan sözkonusu ödenekleri hak sahiplerine bağlamış, ancak Hollanda Sosyal Sigorta Kurumu ölümlerin Türkiye'de vuku bulduğunu, oysa Hollanda ulusal mevzuatının dulluk ödeneği bağlanabilmesi için sigortalının ölüm tarihinde Hollanda'da ikametini öngördüğünü gerekçe göstererek dulluk ödeneği bağlamayı reddetmiştir.  Diğer taraftan, Almanya'da ikamet eden ve bu ülkede malul olan O. Akol isimli Türk vatandaşı, daha önce Hollanda'da da çalışmış olduğu için, her iki ülkeden de maluliyet ödeneği talep etmiştir. Alman yetkili makamları bu ödeneği bağlamış, ancak Hollanda Sosyal Sigorta Kurumu, maluliyetin vuku bulduğu tarihte Akol'un Hollanda'da çalışmadığını ve bu nedenle Hollanda mevzuatı kapsamında olmadığını gerekçe göstererek maluliyet ödeneği bağlamayı reddetmiştir.  Yukarıda belirtilen Türk vatandaşlarıyla Hollanda yetkili makamları arasındaki ihtilaflar ulusal mahkemeye intikal etmiş ve ulusal mahkeme, sözkonusu vatandaşların Hollanda ulusal mevzuatı kapsamında hak sahibi olmamakla birlikte, 3/80 sayılı OKK'nın, özellikle maluliyet ödeneklerinin koordinasyonuna ilişkin 12. maddesi ile dulluk aylıklarının koordinasyonuna ilişkin 13. maddesi kapsamında hak sahibi olabilecekleri ihtimalini değerlendirerek bu hususa açıklık getirmek üzere yukarıdaki davaları birleşik tek bir dava olarak Divana intikal ettirmiştir:  **Karar:**  i. 3/80 sayılı OKK kabul edildiği tarihten (19 Eylül 1980) itibaren yürürlüğe girmiş olup bu tarihten itibaren taraflar için bağlayıcıdır.  ii. Konsey 3/80 sayılı OKK'nın uygulanması için gerekli tedbirleri almadığı sürece, bu OKK'nın 12. ve 13. maddeleri üye ülkelerde doğrudan etkiye sahip değildir. Bu nedenle, kişiler bu maddelere dayanarak üye ülkelerde hak taleplerinde bulunamazlar.  **Sonuç:**  Taflan (Met) Kararı, 3/80 sayılı OKK'nın yürürlük sorununa kesin bir çözüm getirememiş **çelişkili bir karar olarak değerlendirilmektedir.** Divanın yürürlükte saydığı bir kararın uygulama tüzüğü kabul edilmeden uygulanamayacağını belirtmesi, 3/80 sayılı Kararın yürürlük sorununa açıklık getirmekten çok sorunu daha da karmaşık bir noktaya taşımıştır. Diğer taraftan, Taflan (Met) Kararında, 3/80 sayılı OKK'nın tüm hükümleri itibariyle mi, yoksa sadece bazı hükümleri itibariyle mi uygulanamayacağı hususu da net olarak açıklık kazanmamıştır.  Taflan-Met Kararının bizim açımızdan **en önemli yanı, Divanın, 3/80 sayılı OKK'nın uygulama tüzüğünün çıkarılması hususunda Konseye yükümlülüğünü açıkça hatırlatmış olması ve uygulama tüzüğünün olmamasını gerekçe göstererek 3/80 sayılı OKK'nın taraflar için bağlayıcı olmadığım iddia etmenin söz konusu olamayacağını ortaya koymuş olmasıdır.** | |