|  |  |
| --- | --- |
| **Selma KADIMAN (C-135/95) KARARI ( 17.04. 1997)** | |
| Davalı | Berchtesgadener Kaymakamlığı (Landratsamt)/ F. Almanya |
| İlgili Ortaklık Huk.Hükümleri | 1/80 sayılı O.K. Kararı md. 7(1) |
| **Dava Konusu:**  Selma Kadıman, 1985 yılında 1977'den itibaren Almanya'da yasal olarak ikamet etmekte olan ve 1988 yılından itibaren süresiz oturma iznine sahip bir Türk vatandaşı ile evlenmiştir.  1990 yılında Alman makamları Selma Kadıman'a 14 Mayıs 1991 tarihine kadar geçerli bir ikamet izni vermişler, daha sonra bu süreyi 14 Mayıs 1993 tarihine kadar uzatmışlardır. Selma Kadıman bu esnada Ruhpolding'teki bir işte çalışmak üzere 6 Şubat 1991 tarihinden Şubat 1992 tarihine kadar bir çalışma izni de elde etmiştir.  Selma Kadıman'ın eşi, 1991 yılı Eylül ayında Ruhpolding idari makamlarına yaklaşık 5 aydır karısından ayrı yaşadığını, Türkiye'de boşanma davası açtığım ve karısının 7 Eylül 1991 tarihinde ülkesine döndüğünü bildirmiştir.  Selma Kadıman l Nisan 1992 tarihinde ikametini Bad Reichenhall'a taşımış ve orada 6 Nisan 30 Haziran 1994 tarihine kadar geçerli olan bir çalışma izni almıştır.  Selma Kadıman, 1992 Temmuz ayında bulunduğu eyalet idaresine, kocasının kendisine kötü muamele etmesi nedeniyle kendisinden ayrı yaşamaya başladığını ve birlikte yaşam sürdürmeyi çeşitli defalar denemiş olmalarına rağmen eşinin kendisini dövmesi ve evden kovması nedeniyle bu denemelerin başarısızlıkla sonuçlandığını açıklamıştır. Berchtesgadener Kaymakamlığı (Landratsamt), 5 Ocak 1993 tarihinde aldığı kararla, Selma Kadıman'ın kocasıyla aynı çatı altında yaşamadığını gerekçe göstererek, ikamet izninin süresinin 26 Ocak 1993 tarihinde biteceğini ve şayet Almanya'dan 2 ay içinde ayrılmazsa sınır dışı edileceğini bildirmiştir.  Selma Kadıman önce bu karara karşı Bavyera Eyaleti Münih İdari Mahkemesinde dava açmış, daha sonra dava gerekçelerini değiştirerek Berchtesgadener Kaymakamlığının ikamet iznini uzatmasını talep etmiştir. Bu talebinde vatandaşımız, 17 Mart 1990 tarihinden bu yana Almanya'da yasal olarak ikamet ettiğini ve sürekli istihdam edildiğini ve idari makamın kararının 1/80 sayılı OKK'nın 7. maddesinin ilk paragrafına aykırı bulunduğu iddiasıyla itiraz etmiştir.  **Karar:**  **i.** 1/80 saydı OKK'nın 7. maddesinin 1. paragrafı, bir üye ülke yetkili makamlarının, bir Türk işçisinin aile bireyinin o ülkede ikamet hakkı elde edebilmesi için sözkonusu işçi ile en az 3 yıl aynı çatı altında yaşamış olmasını şart koşmalarına engel değildir. Bununla birlikte işçinin aile bireyinden ayrı yaşamasını gerektirecek objektif nedenleri bulunabilir.  **ii.** 1/80 sayılı Kararın 7. maddesinin 1. paragrafı uyarınca prensip olarak söz konusu aile bireyinin kesintisiz 3 yıl aynı ülkede ikamet etmiş olması gerekir. Ancak bu 3 yıllık ikamet süresinin hesabında, aile bireyinin anavatanında isteği dışında geçirdiği 6 aydan kısa süreler dikkate alınmalıdır. Aynı ölçüt, ev sahibi üye ülke yetkili makamlarının söz konusu kişinin ulusal sınırlar içindeki ikametinin illegal olduğunu iddia etmeyip aksine yeni bir ikamet izni verdikleri hallerde, kişinin geçerli bir ikamet izni olmadan geçirdiği süreler için de uygulanır.  **Sonuç:**  Kadıman Kararı, **7. maddenin 1. paragrafının doğrudan etkiye sahip olduğunun** Divan tarafından teyit edilmiş olması ve bu hükümde öngörülen " **3 yıllık yasal ikamet süresi"nin hesabında uygulanacak kriterleri ayrıntılı olarak belirlemiş olması** bakımından önem taşımaktadır. Bu karar, aile birleştirmesi çerçevesinde üye ülkelere gelen ve **eşlerinin kötü muamelesi sonucu ikametinden ayrı yaşamak zorunda kalan kadınlar için 6 aya kadar ayrı kalınan süreler** bakımından hak kayıplarını önleyecek bir yorum taşıması bakımından da önemlidir. | |