|  |  |
| --- | --- |
| **Hakan ER Kararı (C- 453/07 sayılı ve 25/09/2008 tarihli)** | |
|  |  |
|  |  |
| **Dava Konusu :**    1 Nisan 1984 doğumlu vatandaşımız Hakan ER, 1986 yılında aile birleşimi kapsamında, Almanya’da yasal iş piyasasına dahil olarak çalışan babasının yanına getirilir. Hakan, en az 5 yıl süreyle babası ile birlikte Almanya’da ikamet eder. Daha sonra babası aileyi Almanya’da bırakarak Türkiye’ye döner. Hakan ER 1998 yılında ilk ikamet izni için baçvuruda bulunur ve kendisine bir buçuk yıl süreli izin verilir. Bu izin belegesinde ’annesinin sınırsız ikamet izni bulunmaktadır ve  babası Berlin’de kayıtlıdır’ ibareleri bulunmaktadır.    2000 yılında 16 yaşında iken ve herhangibir mesleki vasfa haiz olmaksızın okulu terk eder. İkamet izni de 21 mart 2002 tarihine kadar uzatılır. Bu iznin bitim tarihinden itibaren iznini tekrar uzatmak için başvurur ve izni annesinin mevzuata göre artık kendisine bakmakla yükümlü olmadığı dönemin başladığı ay olan Nisan 2003’e kadar uzatılır. Bunu takiben 1 yıl daha uzatma yapılır, ancak ikamet ettiği bölgenin (Wetterau) yabancılar Dairesi bu izni verirken kendisinden iş bulmak için gözle görülür (visible) gayret göstermesini talep eder. Bunun üzerine Hakan ER iş bulma şansını arttırmak için bir meslek kursuna katılır, ancak yeterli uyum gösteremeyerek bir süre sonra kurstan ayrılır, 1 ay süre ile sosyal yardım alır, İş Kurumu’na ’iş arayan’ olarak resmen kayıt yaptırır.    2004 yılında ikamet iznini uzatmak için tekrar başvurur. Başvurusunun değerlendirilmesi esnasında, Yabancılar Dairesi’nde yapılan mülakatta aktif olarak iş aradığını, ayrıca işe girmek için bir de  ’iyi hal kağıdı’na ihtiyacı olduğunu ve bir süre sonra tekrar Yabancılar Dairesi’ne uğrayacağını söyler, ancak iş bulamaz ve 18 ay süreyle işşizlik parası alır.    Yabancılar Dairesi, 17 Ağustos 2005 tarihli kararı ile ikamet izni uzatma başvurusunu reddeder ve 2005 yılının Eylül ayında kendisine belirli bir tarihe kadar ülkeyi terketmesini, aksi takdirde Türkiye’ye gönderilmek üzere sınırdışı edileceğini tebliğ eder.    Hakan ER 9 Eylül 2005 tarihinde bu karara karşı mahkemeye başvurarak itiraz eder. Mahkeme süreci devam ederken Frankfurt’taki bir eğitim merkezinden aldığı bir ay süreli ve işbaşında eğtim amaçlı bir istihdam programına davet yazısını mahkemeye ibraz eder, sözkonusu programa katılır, ancak kendi ihtiyaçlarına hitabetmediğini düşündüğü için bunu da 1 gün çalıştıktan sonra terk eder.    Bunun üzerine bir aracı istihdam kurumu vasıtasıyla havaalanlarında bagaj indirip yükleme ve nakil elemanı olmak üzere eğitime başlar ve kendisine başarılı olduğu takdirde 2006 yılının Şubat’ından itibaren Frankfurt Havaalanı’nda işe yerleştirme sözü verilir. Ancak, iyi hal belgesi temin imkanı olmadığı için bu eğitim girişimi sonuçsuz kalır.    Adıgeçenin, yaşamı boyunca, sadece iş başında eğitim esnasında gerçekleşmiş olan toplam 1 gün süreli fiili çalışma kaydı bulunmaktadır.    Davacının, durumunun, ortaklık hukukunda yer alan 1/80 sayılı Ortaklık Konseyi Kararı’nın 7. maddesindeki “aile bireylerinin ikamet hakları” bağlamında değerlendirilmesi talebi üzerine mahkeme, davayı 2007 yılı başlarında ABAD’ a havale eder.    **ABAD’ın Kararı:**    Aile birleşimi kapsamında çocuk yaşta iken bir üye ülkenin topraklarına girmesine müsaade edilen ve ortaklık hukuku kapsamında yer alan Türkiye-AET arasında bir ortaklık teşkil edilmesine yönelik Anlaşmayla kurulan Ortaklık Konseyi’nin 19 Eylül 1980 tarihli ve 1/80  sayılı Kararı’nın 7. maddesi 1. paragrafı 2. fıkrası uyarınca kendi seçeceği bir ücret veya gelir ilişkisi içindeki bir işe serbestçe girip çalışma hakkını kazanmış bulunan bir Türk vatandaşı,  16 yaşında okuldan ayrıldıktan sonra  23 yaşına kadar hiçbir ücretli çalışması bulunmasa ve katılmış olduğu bazı devlet destekli  istihdama hazırlık programlarını da tamamlamadan bırakmış olsa dahi,  söz konusu OKK.’dan kaynaklanan “serbestce işe girme”  hakkının ayrılmaz bir gereği olan “o ülkede ikamet etme” hakkını kaybetmez.    **Kararın Sonuçları:**    1/80 sayılı OKK.’nın 7. maddesi kapsamına giren, Avrupa Topluluğu’na üye ülkelerde yasal olarak  çalışan veya çalışmış olan Türk vatandaşlarının aile bireyleri, aynı Madde’de belirtilen, davet eden ebeveyn  ile en az 5 yıllık  birlikte ikamet etmiş olmak kaydıyla, o ülkede sürekli ikamet hakkı kazanır. Yani bu süreyi doldurduktan sonra ikamet iznini uzatmak için  herhangibir işte çalışmış veya çalışmakta olma şartı aranmaz.    Bu ATAD Kararı, AB ülkelerinde 1/80’in 7. maddesi kapsamında en az 5 yıl  ikamet etmiş  gençlerimizi sırf iş bulamıyor, aktif olarak iş aramıyor, meslek kurslarına katılmıyor, iyi hal kağıdı alamıyor gibi bahanelerle sınırdışı etmek isteyen ve bu doğrultudaki faaliyetleri son yıllarda  dikkat çekici düzeyde artan  resmi makamları engellemektedir. Yine Ortaklık Hukuku’nda (1/80 ve Katma Protokol) yer alan ’ulusal güvenlik, kamu sağlığı, kamu düzeni için ciddi ve sınırdışı kararının alındığı dönemde de aynen devam ettiği mahkemece tesbit edilen bir tehdit oluşturmadıkça AB Üyesi Ülkeler makamları bu gençleri başka herhangibir bir nedenle sınırdışı edemezler**.** Ortaklık Hukuku’nun bu hükümlerinin ihlali ile ilgili olarak Almanya, Avusturya, Danimarka ve Hollanda başta olmak üzere bazı AB Üyesi Ülkelerin yazılı ve görsel basınlarında yer alan bilgiler dikkate alındığında, bu ülkelerdeki misyonlarımızda çalışan müşavir ve ataşelerimiz ile sınırdışı işlemleri kapsamında görüşü alınan yetkililerimizin bu konuda gerekli hasssasiyeti göstermeleri, işlemleri yürüten resmi makamları uygun şekilde uyarmaları büyük önem taşımaktadır.) | |